ବଶିର ମୁସା ପଟେଲ

ବନାମ

ସତ୍ୟବାନ ଗଣପତ ଜାୱକର ଏବଂ ଅନ୍ୟମାନେ

2, ଡିସେମ୍ବର, 1996

[କେ. ରାମାସ୍ୱାମୀ ଏବଂ ଜି. ଟି. ନାନାବତୀ, ନ୍ୟାୟମୂର୍ତ୍ତିଦ୍ୱୟ]

ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମ 1951: ଧାରା 86 (5) ।

ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ -ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଅଭିଯୋଗ -ଆବଶ୍ୟକ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବା ପାଇଁ ବରାଦ କରାଯିବା-ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରିବାର କ୍ଷମତା-ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ-ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ବିରୋଧରେ ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଅଭିଯୋଗ-ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିବରଣୀର ଅଭାବ ଥିବା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତି-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ଏକକ ବିଚାରପତି କହିଛନ୍ତି ଯେ ବିବରଣୀର ଅଭାବ ରହିଛି କିନ୍ତୁ ପକ୍ଷକୁ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଥିଲେ-ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଜାରି ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ଆପତ୍ତି-ନିର୍ଣ୍ଣିତ ଯେ ଯେହେତୁ ବିବରଣୀ ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିଲା, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ସେହି ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି କରିଥିଲେ; ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ପ୍ରତିବାଦୀମାନଙ୍କୁ ସେହି ଶୂନ୍ୟସ୍ଥାନ ପୂରଣ କରିବାର ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିଥିଲା ଯାହା ବିଚାର ସମୟରେ ଆପିଲକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ-ବିବାଦୀୟ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ଅଧିକାରିତା :ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 15705/1996 ।

ଇ.ପି ସଂଖ୍ୟା 13 /1990 ରେ ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର 11/12-2-91 ତାରିଖର ରାୟ ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ।

ଆବେଦନକାରୀ ପାଇଁ ଜତିନ ଝାବେରୀ ଏବଂ ଏଚ. ଜେ. ଝାବେରୀ ।

ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କ ପାଇଁ ଏ. ଏମ୍. ଖାନୱିଲକର ।

ନ୍ୟାୟାଳଙ୍କର ନିମ୍ନଲିଖିତ ଆଦେଶ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିଲା :

ଅନୁମତି ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା ।

ବିଶେଷ ଅନୁମତି ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିବା ଏହି ଆବେଦନଟି ବମ୍ବେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ବିଦ୍ୱାନ ଏକକ ବିଚାରପତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 13/90 ରେ, 11/12-2-1991 ତାରିଖରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଆଦେଶରୁ ଉତ୍ପନ୍ନ ହୋଇଛି । ପ୍ରତିବାଦୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଦାଖଲ ହୋଇଥିବା ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥିବା ସମସ୍ତ ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ରୂପରେଖ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ । ଏହା ପ୍ରତୀୟମନ ଯେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରାଥମିକ ଆଧାରରେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବା ପାଇଁ ଏକ ଆବେଦନ ଦାଖଲ କରି ଦର୍ଶାଇଥିଲେ ଯେ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପର ଆବଶ୍ୟକୀୟ ବିବରଣୀର ଅଭାବ ରହିଛି ଏବଂ ତେଣୁ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଆଗକୁ ବଢ଼ିବା ପାଇଁ କୌଣସି କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ର କାରଣ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇ ନାହିଁ । ଏହି ଆପତ୍ତିକୁ ଅଗ୍ରାହ୍ୟ କରାଯାଇଥିଲା । ପରବର୍ତ୍ତୀ ସମୟରେ, ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନକୁ ଖାରଜ କରିବାକୁ ଏକ ପିଟିସନ୍ ଦାଖଲ କରାଯାଇଛି । ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି "ବିବରଣୀର ଅଭାବ ରହିଛି" ବୋଲି ରାୟ ଦେଇ କହିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନରେ ଯାହା ଅନୁପସ୍ଥିତ ଅଛି ତାହା "କେବଳ ବିବରଣୀ" ଏବଂ ଦର୍ଶାଇଛନ୍ତି ଯେ ଲୋକ ପ୍ରତିନିଧି ଅଧିନିୟମର ଧାରା 86 (5) ଅନୁଯାୟୀ, ପକ୍ଷକୁ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାପାଇଁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାକୁ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କର ସ୍ୱାଧୀନତା ରହିଛି । ତଦନୁସାରେ, ସେ ଆଦେଶର କାର୍ଯ୍ୟକାରୀ ଅଂଶରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇଛନ୍ତି ଯାହା ଏହିପରି ଭାବରେ ଥିଲା :

(1). ପିଟିସନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ ସଂଖ୍ୟା 5 ର ଉପପରିଚ୍ଛଦ (a) ରୁ (e) ଅନୁଯାୟୀ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ମାମଲା ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଆବେଦନକାରୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ ଯେ ସେଥିରେ ନିର୍ଦ୍ଧାରିତ ମାମଲା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ସମ୍ମତିକ୍ରମେ ତାଙ୍କର ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ପରିଚାଳିତ ହୋଇଛି କି ନାହିଁ । ଯଦି ଏହା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଏ ଯେ ଏହା ସମର୍ଥକ, ଆବେଦନକାରୀ ମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସମର୍ଥକମାନଙ୍କ ନାମ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବା ପାଇଁ କରାଯାଇଛି, ତେବେ ଯଦି ନାମ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ, ତେବେ ନାମ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ବୋଲି ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ ।

(2) ପିଟିସନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6 (a) ରେ, ନକଲି ଭୋଟ୍ ଦେବାକୁ ଆସିଥିବା ତିନି ଜଣଙ୍କ ନାମ ଯୋଗାଇ ଦିଆଯିବ । ଯଦି ଏପରି ନାମ ଉପଲବ୍ଧ ନଥାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ ଯେ ନାମଗୁଡ଼ିକ ଉପଲବ୍ଧ ନାହିଁ ।

(3) ପିଟିସନର ପାରା 6 (b) ରେ, ଶ୍ରୀ ଚିନୋୟ ତାଙ୍କ ତର୍କ ସମୟରେ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଥିଲେ ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆଙ୍ଗୁଳି ଚିହ୍ନିତ କରିବା ପାଇଁ ଲିଭି ଯାଉଥିବା କାଳି ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନଥିଲା କାରଣ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଆବେଦନକାରୀ କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ ବର୍ତ୍ତମାନ ଦିଆଯାଇଥିବା ଅନୁସୂଚୀରେ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ, ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରଦାନ କରିବେ, ତେବେ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର ଭଡ଼ାଟିଆ ଏବଂ ଗୁଣ୍ଡାଙ୍କ ନାମ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ନଥାଏ ତେବେ ପ୍ରକାଶ କରିବେ । ଆବେଦନକାରୀ ସେଥିରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ବିଭିନ୍ନ ବୁଥ୍ ରେ ପୀଠାସୀନ ଅଧିକାରୀ ଏବଂ ମତଦାନ ଅଧିକାରୀଙ୍କ ନାମ ମଧ୍ୟ ଦେବେ ଯେଉଁମାନେ କି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କୁ ସମର୍ଥନ ଏବଂ/କିମ୍ବା ଖୋଲାଖୋଲି ସମର୍ଥନ କରିଆସୁଛନ୍ତି । ଆବେଦନକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଦର୍ଶାଇବେ ଯେ ବୁଥ ଦଖଲ କାର୍ଯ୍ୟ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ/କିମ୍ବା/ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ/କିମ୍ବା ସମର୍ଥକମାନଙ୍କ ଦ୍ୱାରା (ଯାହାର ନାମ ଉପଲବ୍ଧ ଥିଲେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବା ଆବଶ୍ୟକ) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ଏଜେଣ୍ଟଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିଲା କି;

ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 6 (c) ରେ ଉପ-ପାରା (i) ରୁ (v) ରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଉଦାହରଣ ସମ୍ପର୍କରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପାରା 6 (b) ରେ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉଲ୍ଲେଖିତ ସମାନ ବିବରଣୀ ଦେବାକୁ ପଡିବ ଅର୍ଥାତ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ/କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ ପରିଚାଳିତ ହେଉଛି କି, ପକ୍ଷମାନଙ୍କର ନାମ (ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ), ଯେଉଁଥିରେ (a) ଜାଲ ଭୋଟ ଦେଇଥିବା ବ୍ୟକ୍ତିମାନଙ୍କ ନାମ ଅନ୍ତର୍ଭୁକ୍ତ, (b) ଯେଉଁମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ମୁଖ୍ୟ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କୁ ରିଭଲଭର ମୁନରେ ପ୍ରତିରୋଧ କରିଥିଲେ, (c) ଯେଉଁମାନେ ପୁସ୍ତକ ସଂଖ୍ୟା ୧୭ କାଢ଼ି ଦେଇଥିଲେ (ଘ) ଯେଉଁମାନେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କୁ ହତ୍ୟା ଧମକ ଦେଇଥିଲେ ।

ଏହା ସ୍ପଷ୍ଟ କରାଯାଉଛି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ବର୍ତ୍ତମାନ ମରାଠୀ ଭାଷୀ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ନାମ ଦେବାର ଆବଶ୍ୟକତା ନାହିଁ, ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ମତଦାନ କେନ୍ଦ୍ରକୁ ଯିବାକୁ ଅନୁମତି ମିଳିନଥିଲା । ଏହି ସାକ୍ଷୀମାନଙ୍କୁ ଯୋଗାଯୋଗ କରାଯିବାର ସମ୍ଭାବନା ରହିଛି ।

(5) ପିଟିସନର ପାରା 7 ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଶ୍ରୀ ଚିନୋୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଖରେ କୌଣସି ସକାରାତ୍ମକ ପ୍ରମାଣ ନାହିଁ ଏବଂ ଏହା ଦର୍ଶାଇବ ନାହିଁ ଯେ ଏହା ପାରାରେ ଦର୍ଶାଯାଇଥିବା ଘଟଣାଗୁଡ଼ିକ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ/କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର କୌଣସି ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ ପରିଚାଳିତ କିମ୍ବା ପ୍ରତିଶ୍ରୁତିବଦ୍ଧ ହୋଇଛି । ତେବେ ଶ୍ରୀ ଚିନୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଯୁକ୍ତିଗୁଡ଼ିକ ମଧ୍ୟରୁ ଗୋଟିଏ ହେଉଛି ଯେ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ର ନିର୍ବାଚନ ଫଳାଫଳକୁ ଭୌତିକ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିଛି ଏବଂ ସ୍ୱାଭାବିକ ଏବଂ ଏକମାତ୍ର ଅନୁମାନ ହେବ ଯେ ସେଗୁଡିକ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ଉତ୍ତରଦାତା କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ ପରିଚାଳିତ ହୋଇଥିଲା ।

ଆବେଦନର ପାରା 9 ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଏହି ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଯାନଗୁଡ଼ିକର ଦୁଇଟି ପଞ୍ଜିକରଣ ସଂଖ୍ୟା ଏବଂ ଆବେଦନର ପ୍ରଦର୍ଶ'J-I; ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ଯାନଗୁଡ଼ିକର ଆଉ ଦୁଇଟି ପଞ୍ଜିକରଣ ସଂଖ୍ୟା ବ୍ୟତୀତ, ଯଦି ଆବେଦନକାରୀ ଏହି ଯାନଗୁଡ଼ିକର ଅନ୍ୟ କୌଣସି ପଞ୍ଜିକରଣ ସଂଖ୍ୟା ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଛନ୍ତି କିମ୍ବା ତାଙ୍କର ଅଛି । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଯଦି ତଥ୍ୟ ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ, ଆହୁରି ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବାକୁ ହେବ ଯେ କେଉଁ ବୁଥ ନମ୍ବରରେ ଭୋଟରମାନଙ୍କୁ ନିଆଯାଇଥିଲା ଏବଂ କେଉଁ ଗାଡ଼ିରେ ନିଆଯାଇଥିଲା । ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ହୁଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସେହି ଭୋଟରମାନଙ୍କ ନାମ ପ୍ରଦାନ କରିବାକୁ ପଡିବ ଯେଉଁମାନଙ୍କୁ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ସେହି ଗାଡ଼ିଗୁଡ଼ିକରେ ଭୋଟଦାନ କେନ୍ଦ୍ରକୁ ନିଆଯାଇଛି ।

ଆବେଦନକାରୀ ଏହା ମଧ୍ୟ ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ ଯେ ନିଯୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତି ଏବଂ/କିମ୍ବା ଗୁଣ୍ଡା, ଏବଂ/କିମ୍ବା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ସମର୍ଥକ, ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କର ସମ୍ମତି ସହିତ ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ଏଜେଣ୍ଟଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ । ଯଦି ଏହା ଅଭିଯୋଗ କରାଯାଏ ଯେ ଏହା ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଛି, ଯଦି ସମର୍ଥକଙ୍କ ଉପଲବ୍ଧ ଥିବ

ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ସମର୍ଥକଙ୍କ ନାମ ଦେବାକୁ ପଡିବ । ଯଦି ନୁହେଁ, ତେବେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଉ ।

(7) ଶ୍ରୀ ଚିନୋୟ ସ୍ପଷ୍ଟ କରିଛନ୍ତି ଯେ ଏହି ଅନୁଚ୍ଛେଦରେ କରାଯାଇଥିବା ମାମଲା ପାଇଁ ପିଟିସନର ପାରା 10ଏ ରେ ପମ୍ଫଲେଟ୍ ଏବଂ ୱାଲ୍ ପୋଷ୍ଟର ବିଷୟରେ ଉଲ୍ଲେଖ ଥିଲେ ମଧ୍ୟ ଆବେଦନକାରୀ କେବଳ ପିଟିସନର 'ଏକ୍ସ' ପ୍ରଦର୍ଶିତ କରୁଥିବା ପମ୍ଫଲେଟ୍ ଉପରେ ନିର୍ଭର କରୁଛନ୍ତି।

(8) ପାରା 10B ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ପଡିବ ଯେ ପମ୍ଫଲେଟ୍ (ପ୍ରଦର୍ଶ ' Y ') ଜାରି ଏବଂ ପ୍ରସାରଣ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧି ଏବଂ/କିମ୍ବା ସମର୍ଥକଙ୍କ ଦ୍ଵାରା (ନାମ ସହିତ, ଯଦି ଉପଲବ୍ଧ ଥାଏ) ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସମ୍ମତିରେ କରାଯାଇଥିଲା କି ନାହିଁ । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦର୍ଶାଇବା ପାଇଁ ପଡିବ ଯେ ଉପ-ପାରା (a) ଏବଂ (b) ରେ ଉଲ୍ଲିଖିତ ପୁସ୍ତିକାଗୁଡ଼ିକ କେବେ ଏବଂ କେଉଁଠି ପ୍ରସାରିତ ହୋଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀ' X ' ଏବଂ ' Y ' ର କିଛି ଅଂଶକୁ ମଧ୍ୟ ରେଖାଙ୍କିତ କରିବେ, ଯାହା ତାଙ୍କ ମତରେ, ଧର୍ମ ଆଧାରରେ ପ୍ରଚାର ଥିଲା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଦୁଇ ଶ୍ରେଣୀର ନାଗରିକଙ୍କ ମଧ୍ୟରେ ଶତ୍ରୁତା ଉତ୍ପନ୍ନ କିମ୍ବା ପ୍ରୋତ୍ସାହନ କରୁଥିଲା ଏବଂ ଦୁଇ ଶ୍ରେଣୀ ମଦ୍ଧରେ ଘୃଣାର ପ୍ରଚାରକରୁଥିଲା । ଯଦି ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁସାରେ ସମଗ୍ର ଦସ୍ତାବିଜ ଏପରି କରିଥାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀ ଏହା ଉଲ୍ଲେଖ କରିବେ ।

(9) ଉପ-ଅନୁଚ୍ଛେଦ (c) ଏବଂ (e) ରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମୟ ଏବଂ ଯେଉଁଠାରେ ଭାଷଣ ଦିଆଯାଇଥିଲା ସେହି ସ୍ଥାନ ଏବଂ ବକ୍ତାମାନଙ୍କ ନାମ ଭଳି ବିବରଣୀ ଦେବାକୁ କୁହାଯାଇଛି । ଆବେଦନକାରୀ ମଧ୍ୟ ସେମାନଙ୍କ ଦ୍ଵାରା ନିର୍ଭର କରାଯାଇଥିବା ଖବରକାଗଜର ନାମ ଏବଂ ତାରିଖ ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ଆବେଦନକାରୀ ସାମ୍ବାଦିକ ସମ୍ମିଳନୀ ଏବଂ ଅଭିଯାନ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଉପପରିଚ୍ଛଦ (e) ରେ ଥିବା ସମାନ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବେ । ଆବେଦନକାରୀ ପ୍ରତ୍ୟେକ ଭାଷଣ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଭାଷଣର ସାରାଂଶ ମଧ୍ୟ ଦେବେ ଯାହା ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ ଧର୍ମ ନାମରେ ପ୍ରଚାର କରିବା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଶତ୍ରୁତା ଏବଂ/କିମ୍ବା ଘୃଣାର ଭାବନା ସୃଷ୍ଟି କରିବା କିମ୍ବା ପ୍ରୋତ୍ସାହିତ କରିବା ସହିତ

ସମାନ । ଯଦି ଏକ ଭାଷଣ କିମ୍ବା ସାମ୍ବାଦିକ ସମ୍ମିଳନୀ କିମ୍ବା ଏକ ଅଭିଯାନ ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1ଙ୍କ ବ୍ୟତୀତ ଅନ୍ୟ ଜଣେ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କରାଯାଇଥାଏ ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ଦର୍ଶାଇବାକୁ ପଡିବ ଯେ ଏହା ଉତ୍ତରଦାତା ସଂଖ୍ୟା 1 ଏବଂ/କିମ୍ବା ତାଙ୍କ ନିର୍ବାଚନ ପ୍ରତିନିଧିଙ୍କ ସମ୍ମତି ସହିତ ଅଛି କି ନାହିଁ ।

ଆବେଦନର ଅନୁଚ୍ଛେଦ 10A ରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ବିଜ୍ଞାପନ, ଚିତ୍ରକଳା, ପୋଷ୍ଟର, ବ୍ୟାନର ସମ୍ପର୍କରେ ପ୍ରଦାନ କରାଯିବାକୁ ଥିବା ପ୍ରଚାରପତ୍ର ଏବଂ ଭାଷଣ ସମ୍ପର୍କରେ ଏଠାରେ ଉପରେ ଉଲ୍ଲେଖ କରାଯାଇଥିବା ସମାନ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରିବେ ।

ଏହା ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଏବେ ଏହି ଆବେଦନର ବିଷୟବସ୍ତୁ ଅଟେ । ଶ୍ରୀ ଖାନ-ୱିଲକର, ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ବିଦ୍ୱାନ ଓକିଲ, ନିରପେକ୍ଷତାର ସହ କହିଛନ୍ତି ଯେ ନ୍ୟାୟାଳୟ ବିବରଣୀ ଦାଖଲ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେଇ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ ର କାରଣ ଦେଇପାରିବେ ନାହିଁ ଯାହା ପୂର୍ବରୁ ନିର୍ବାଚନ ପିଟିସନର ଅଂଶ ନୁହେଁ, କିନ୍ତୁ ସେ ଏହି ଆଦେଶ ବଜାୟ ରଖିବାକୁ ଚାହୁଁ କହିଥିଲେ ଯେ ଏହା କେବଳ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ଦୁର୍ନୀତିଗ୍ରସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟକଳାପକୁ ନେଇ କରାଯାଇଥିବା ଭୌତିକ ଅଭିଯୋଗର ବିସ୍ତାର ଥିଲା । ତେଣୁ, ସେଗୁଡ଼ିକ କୌଣସି ନୂଆ ତଥ୍ୟ ନୁହେଁ କିମ୍ବା କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କୌଣସି ନୂଆ କାରଣ ନୁହେଁ । ଆମେ ବିଦ୍ୱାନ ଅଧିବକ୍ତାଙ୍କ ସହ ସହମତ ନୁହଁ । ଏହି ତଥ୍ୟଗୁଡିକ ନିର୍ବାଚନ ଆବେଦନରେ ମିଳୁଥିବା ଶୂନ୍ୟସ୍ଥାନକୁ ପୂରଣ କରୁଥିବା ଅଧିକ ବିବରଣୀ ପ୍ରଦାନ କରେ । ଏହି ବିବରଣୀଗୁଡ଼ିକ ଅନୁପସ୍ଥିତ ଥିବା ଜାଣିବାକୁ ପାଇବା ପରେ, ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତି ସେହି ବିବରଣୀଗୁଡିକ ଉପସ୍ଥାପନ କରିବାକୁ ନିର୍ଦ୍ଦେଶ ଦେବାରେ ଏକ ସ୍ପଷ୍ଟ ତ୍ରୁଟି କରିଛନ୍ତି; ଅନ୍ୟ ଶବ୍ଦରେ, ଉତ୍ତରଦାତାମାନଙ୍କୁ ଶୂନ୍ୟସ୍ଥାନ ପୂରଣ କରିବାକୁ ଏକ ସୁଯୋଗ ପ୍ରଦାନ କରିବା ଯାହା ବିଚାର ସମୟରେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ପ୍ରତିକୂଳ ଭାବରେ ପ୍ରଭାବିତ କରିବ । ଏହି ପରିସ୍ଥିତିରେ, ଆକ୍ଷେପିତ ନିର୍ଦ୍ଦେଶକୁ ବାତିଲ କରାଗଲା ଏବଂ ଆଇନ ଅନୁଯାୟୀ ମାମଲାର ବିଚାରକୁ ଆଗେଇ ନେବା ପାଇଁ ବିଦ୍ୱାନ ବିଚାରପତିଙ୍କ ପାଇଁ ଏହା ଉନ୍ମୁକ୍ତ ରହିବ ।

ତଦନୁସାରେ ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି । କୌଣସି ଖର୍ଚ୍ଚ ରହିବ ନାହିଁ ।

ଟି. ଏନ୍. ଏ. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଯାଇଛି ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ମଦନ ମୋହନ ଭୂୟାଁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।